

**PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL
INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA**

**Mariana De
Santis y
Mauricio Caggia.**

**Instituto de
Economía y
Finanzas.**

UNC

PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

■ Objetivo e hipótesis

Estudiar, para el caso argentino, la asociación existente entre preferencias sociales por la redistribución del ingreso y sus principales determinantes, citados comúnmente en la literatura.

En este trabajo se analizan empíricamente los determinantes de las preferencias sociales por la distribución del ingreso en Argentina bajo la hipótesis de que éstas dependen del interés personal así como también de la ideología, del capital social y de la interacción de los individuos.

■ Alcance

El estudio se enfoca en el caso Argentino, para las ondas 3 (año 1995) , 4 (año 1999) y 6 (año 2012) de la Encuesta Mundial de Valores.

PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

■ Motivación

Coefficientes de Gini	1996	2000	2010
Argentina	49.52	51.06	44.5
Perú	s/d	50.77	46.21
México	48.47	51.67	48.13
Chile	54.87	55.59	50.8

Fuente: Banco Mundial



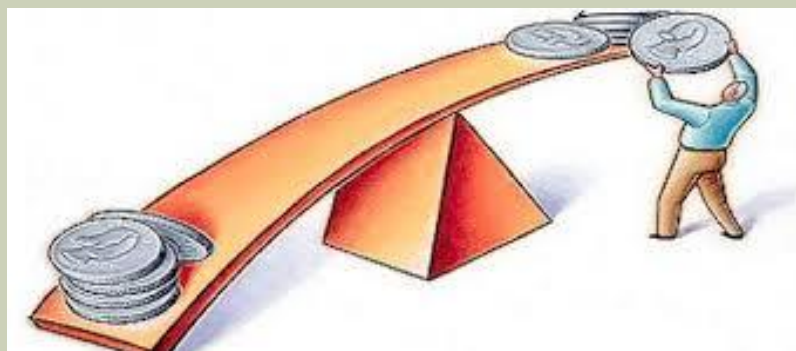
PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

Gasto Público Social

(Como porcentaje del PIB)

	1995	2000	2005	2010	Crecimiento promedio 1995-2010	Crecimiento promedio 2005-2010
Argentina	17.7	17.9	16.4	22.5	1.6%	6.5%
Chile	11.3	14.2	12.3	14.7	1.8%	3.6%
México	7.6	8.5	9.2	11.1	2.6%	3.8%
Perú	s/d	8.9	10	9.8	s/d	-0.4%
Uruguay	19.7	22.5	19.7	23.7	1.2%	3.8%
Brasil	19	20.6	21.9	24.6	1.7%	2.4%
Belgica	25.2	23.5	25.3	28.3	0.8%	2.3%
Francia	28.3	27.5	28.7	30.7	0.5%	1.4%
Alemania	25.2	25.4	26.3	25.9	0.2%	-0.3%
Estados Unidos	15.1	14.3	15.6	19.3	1.6%	4.3%

Fuentes: CEPAL y OECD



PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

- ¿ Que lleva a las personas a apoyar (o no) una distribución más igualitaria del ingreso?
- ✓ ¿El propio interés?
- ✓ ¿ Las creencias?
- ✓ ¿ El marco institucional?
- ✓ ¿ El capital social?
- ✓ ¿ Alguna situación traumática por la que haya pasado el individuo y / o la sociedad en la que está inmerso?



PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

■ Revisión de la Literatura

- ✓ Fong (2001) sugiere que las preferencias por redistribución pueden estar influenciadas por al menos 4 factores: i) reciprocidad, ii) altruismo, iii) prevención del delito y iv) autodeterminación.
- ✓ Yamamura (2012) y Kerr (2014), señalan a la interacción entre grupos sociales como un factor que influye en la tolerancia a la desigualdad.
- ✓ Yamamura (2012) plantea la hipótesis de que el apoyo de la sociedad a la redistribución del ingreso está influenciado por la intensidad de la interacción entre individuos de diferentes niveles de ingreso

- ✓ Alesina y Giuliano (2009) señalan la movilidad social, la brecha de ingresos y la justicia social.
- ✓ Kerr (2014) también menciona la fragmentación social y la falta de contacto entre individuos de distintas clases sociales como un factor que profundiza la desigualdad de ingresos.

PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

- ✓ Algan et al. (2016) plantean que el apoyo de la sociedad a políticas redistributivas está vinculado a la conducta cívica de sus ciudadanos.
- ✓ López Laborda y Sanz Arcega (2016) distinguen tres conjuntos diferenciados de factores subyacentes en las preferencias por la distribución del ingreso: las características particulares de los individuos, su actitud hacia el riesgo -en especial en relación al mercado del trabajo- y el marco institucional en el que interactúan con el resto de los agentes económicos.

PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

- En resumen, la literatura cita los siguientes factores como potenciales factores explicativos de las preferencias por redistribución:
 - ✓ Reciprocidad
 - ✓ Riesgos de mercado
 - ✓ Percepción respecto al funcionamiento de las instituciones
 - ✓ Interés propio
 - ✓ Creencias
 - ✓ Intensidad de la interacción entre los individuos
 - ✓ Características personales

PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

- Estrategia empírica
 - ✓ Para estimar las preferencias por la distribución del ingreso se emplearon cerca de 3000 observaciones individuales de las ondas 3 (1995), 4 (1999) y 6 (2012) de la WVS relevadas en Argentina.
 - ✓ Se efectuó una estimación de una ecuación de regresión por MCO, teniendo en cuenta los posibles factores determinantes sugeridos por la literatura.

PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

■ Resultados preliminares

Estadísticos Descriptivos					
	Obs	Media	Desv. Est	Min	Max
tol_desig	3275	5.195	3.063	1	10
int_ing_trauma22	3028	0.034	0.181	0	1
int_ing_trauma23	3028	0.034	0.182	0	1
int_ing_trauma24	3028	0.020	0.142	0	1
int_ing_trauma25	3028	0.014	0.117	0	1
trauma2	3245	0.146	0.353	0	1
id_educ2	2558	2.350	3.002	0	10
id_educ3	2558	0.739	1.973	0	10
civ_benef	3299	0.601	0.490	0	1
civ_transpub	3341	0.618	0.486	0	1
civ_coima	3341	0.869	0.338	0	1
civ_evas	3356	0.738	0.440	0	1
edad	3389	42.608	17.396	17	92
edad2	3389	2117.970	1642.030	289	8464
n_hijos2	3387	0.849	1.466	0	8
casado	3389	0.570	0.495	0	1
divorciado	3389	0.081	0.273	0	1
viudo	3389	0.085	0.279	0	1
ideologia	2571	5.684	1.962	1	10
int_polit	3353	3.079	0.939	1	4
religion	3255	0.785	0.411	0	1

PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

■ Resultados preliminares

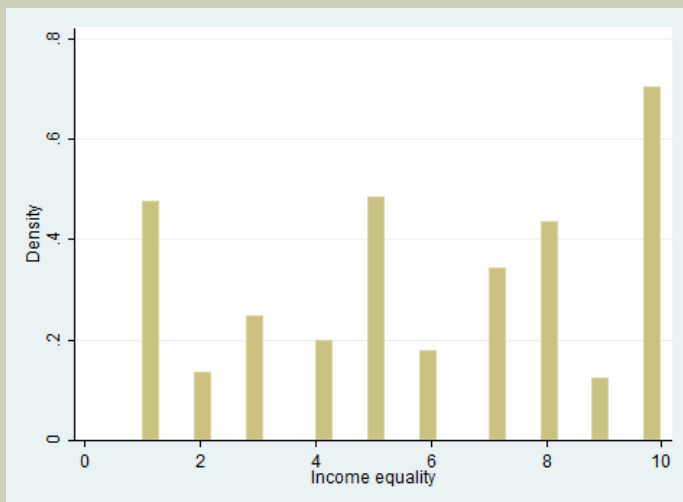
Estadísticos Descriptivos					
	Obs	Media	Desv. Est	Min	Max
lib_y_control	3264	7.292	2.154	1	10
int_ing_control2	3031	1.588	3.165	0	10
int_ing_control3	3031	2.315	3.565	0	10
int_ing_control4	3031	1.372	3.038	0	10
int_ing_control5	3031	0.870	2.499	0	10
educ1	3361	0.480	0.500	0	1
educ2	3361	0.399	0.490	0	1
educ3	3361	0.121	0.327	0	1
satisf_eco_hogar	3353	5.613	2.414	1	10
ingreso1	3143	0.173	0.378	0	1
ingreso2	3143	0.219	0.414	0	1
ingreso3	3143	0.312	0.464	0	1
ingreso4	3143	0.181	0.385	0	1
ingreso5	3143	0.115	0.319	0	1
confianza	3297	0.186	0.389	0	1
cap_soc1	3389	0.208	0.406	0	1
conf_iglesia	3346	2.626	1.054	1	4
conf_ffaa	3238	2.025	0.896	1	4
conf_pol	3334	1.944	0.828	1	4
conf_gob	3302	1.972	0.873	1	4
Onda6	3389	0.304	0.460	0	1
Onda4	3389	0.378	0.485	0	1
Onda3	3389	0.318	0.466	0	1

PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

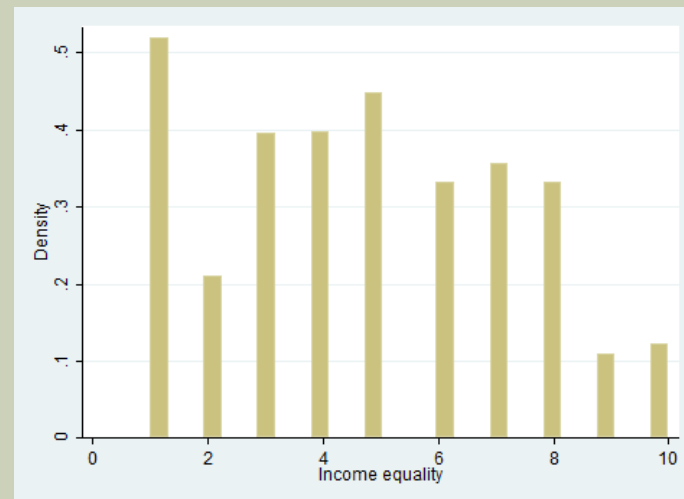
■ Resultados preliminares

Distribución de la variable tolerancia a la desigualdad de ingresos

Onda 3 (año 1995)



Onda6 (año 2012)



Con interacción ideología y educación

Variable Dependiente: Tolerancia a la desigualdad

	Coefficiente	Error Estándar
int_ing_trauma22	-0.3375092	0.2685968
int_ing_trauma23	0.0008223	0.2289428
int_ing_trauma24	0.8157757	0.5577642
int_ing_trauma25	-0.9978637 ***	0.209697
trauma2	0.3445162	0.2110341
id_educ2	0.2374505 ***	0.0487536
id_educ3	0.4600456 ***	0.0845603
civ_benef	0.3040685 **	0.101361
civ_transpub	0.330301 ***	0.1015215
civ_coima	-0.4278402 **	0.1496725
n_hijos2	-0.151853 ***	0.0409712
ideologia	0.0258143	0.0630602
religion	0.3128237 ***	0.0629938
lib_y_control	0.1719661 **	0.069206
int_ing_control2	-0.0925716	0.0744195
int_ing_control3	-0.1553611 *	0.0772946
int_ing_control4	-0.0760224	0.0690557
int_ing_control5	-0.1568259 *	0.0696504
educ2	-1.024211 ***	0.3172907
educ3	-2.322658 ***	0.4665396
ingreso2	0.861727	0.5549765
ingreso3	1.721534 **	0.6245525
ingreso4	1.061515 *	0.57657
ingreso5	1.797932 **	0.5831648
conf_pol	0.1597652 **	0.056684
conf_gob	-0.1856778 **	0.0756602
Onda6	-1.20551 ***	0.0871637
Onda4	-0.7661001 ***	0.1732259
_cons	3.948113 ***	0.6223506

R Cuadrado Ajustado

0.0967

Número de Observaciones

2098

***p<0.01 ** p<0.05 * p<0.10.

Sin interacción ideología y educación

Variable Dependiente: Tolerancia a la desigualdad

	Coeficiente	Error Estándar
int_ing_trauma22	-0.3206547	0.2667817
int_ing_trauma23	-0.0226127	0.2454558
int_ing_trauma24	0.8344369	0.5554988
int_ing_trauma25	-0.9957382 ***	0.2155221
trauma2	0.3552503	0.2218962
civ_benef	0.3308101 **	0.1021968
civ_transpub	0.3523092 ***	0.0964508
civ_coima	-0.4774478 **	0.158402
n_hijos2	-0.1525872 ***	0.0447632
ideologia	0.1776766 ***	0.0528933
religion	0.3863295 ***	0.0603297
lib_y_control	0.1613857 **	0.0682311
int_ing_control2	-0.0837356	0.0762769
int_ing_control3	-0.1416303 *	0.0739572
int_ing_control4	-0.0565502	0.0691293
int_ing_control5	-0.1477931 *	0.0702611
educ2	0.3560587 *	0.1804644
educ3	0.2099659	0.2093995
ingreso2	0.8182795	0.5749641
ingreso3	1.627275 **	0.6126231
ingreso4	0.9634666	0.5930952
ingreso5	1.816221 **	0.6016787
conf_pol	0.1736592 **	0.0604174
conf_gob	-0.1760794 *	0.0858119
Onda6	-1.233265 ***	0.0883407
Onda4	-0.7850979 ***	0.1732495
_cons	3.02412 ***	0.5135274

R Cuadrado Ajustado 0.0853

Número de Observaciones 2098

***p<0.01 ** p<0.05 * p<0.10.

Metodología Empírica: Mínimos Cuadrados Ordinarios

Con interacción de ideología y educación. Solo quintiles 4 y 5

Variable Dependiente: Tolerancia a la desigualdad

N

	Coefficiente	Error Estándar
int_ing_trauma25	-1.798113 *	0.6423379
trauma2	1.187943	0.6175888
id_educ2	0.3212782 *	0.1212072
id_educ3	0.6663259 **	0.196309
casado	-0.4226393 **	0.0786999
divorciado	0.0650391	0.5297139
viudo	-0.3804257	0.2194894
civ_benef	0.316219 *	0.1142848
ideologia	-0.0465789	0.1165029
lib_y_control	0.0763982 **	0.0170987
educ2	-1.543846	0.6626293
educ3	-3.892093 **	0.9437005
ingreso5	0.2845532	0.1802714
Onda6	-0.831585 *	0.2917748
Onda4	-0.8679983 **	0.2691517
_cons	5.684416 ***	0.6674626

R Cuadrado Ajustado 0.1077

Número de Observaciones 701

*** $p < 0.01$ ** $p < 0.05$ * $p < 0.10$.

Metodología Empírica: Mínimos Cuadrados Ordinarios

Con interacción de ideología y educación. Solo quintiles 1 y 2

Variable Dependiente: Tolerancia a la desigualdad

	Coefficiente	Error Estándar
id_educ2	0.2082793	0.0957185
id_educ3	0.4933895 *	0.1572138
civ_benef	0.5999879 **	0.1287357
civ_coima	-0.5040517 *	0.1644448
edad	0.0187039 ***	0.0030592
casado	-0.5467861 **	0.0959396
divorciado	-0.4933975	0.3465513
viudo	-0.6016158	0.495845
ideologia	-0.0101627	0.0853133
lib_y_control	0.129082 *	0.0419773
educ2	-0.2602613	0.4269289
educ3	-1.909232 *	0.7273559
Onda6	-1.308685 ***	0.1898264
Onda4	-0.3997584	0.2843067

R Cuadrado Ajustado 0.0772

Número de Observaciones 823

***p<0.01 ** p<0.05 * p<0.10.

PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

✓ Principales hallazgos

1. Las personas que han afrontado un “trauma” en el último año prefieren mayor redistribución, específicamente las de mayores ingresos, particularmente las más “ricas”.
2. Mientras más educada es una persona y más de “derecha”, prefieren mayor desigualdad. (Se sostiene esta afirmación en la submuestra de ingresos bajos).



PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

✓ Principales hallazgos

1. La hipótesis de Algan (2015) se sostiene en todas las especificaciones, particularmente en las definiciones de civismo respecto de los beneficios reclamados al Estado y transporte público.
2. La religiosidad está asociada a un mayor apoyo a la desigualdad.



PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

✓ Principales hallazgos

5. La percepción de autocontrol está asociado positivamente con un mayor apoyo a la desigualdad. Llamativamente en mayor medida entre los individuos de menores ingresos.
6. Mayores niveles de educación estarían asociados a un fuerte apoyo a la igualdad de ingresos.
7. Mayores ingresos estarían asociados a un apoyo menor a la igualdad de ingresos

PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

✓ Principales hallazgos

5. Mayor confianza en el gobierno, mayor apoyo a la igualdad
6. Es sistemáticamente significativa la dummie que indica la Onda6 (2012), como un período de fuerte apoyo a la igualdad.

PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

- ✓ Conclusiones
- ✓ El apoyo a una distribución del ingreso más igualitaria no se explica solamente por el propio interés.
- ✓ La ideología, la confianza en algunas instituciones y el civismo están asociadas significativamente con el apoyo a una mayor igualdad de ingresos.
- ✓ La confianza en sí mismo, el autocontrol y la religiosidad están asociadas con un menor apoyo a la igualdad de ingresos.

PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

- Limitaciones y futuras líneas de investigación
 - ✓ No se basa en encuestas ad hoc
 - ✓ No se incluyen variables que capturen la expectativa de movilidad social y la igualdad de oportunidades

PREFERENCIAS SOCIALES POR LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA ARGENTINA

✓ Limitaciones del estudio

1. Muchos valores perdidos particularmente en la variable ideología.
2. Los datos disponibles no constituyen un panel, siempre existe la posibilidad de sesgo.