



LOS PROBLEMAS CENTRALES DE LA ECONOMÍA, DEPENDIENTES DE UN CRITERIO IRRACIONAL DE LO POLÍTICO

Rezk Ernesto

Instituto de Economía y Finanzas

"...como Presidente de la transición, Duhalde no tiene legitimidad ni tiempo para hacer cambios estructurales; pero debió hacer las cosas que facilitarían la solución de los problemas a la próxima gestión gubernamental. En cambio, los agravó pues actuó por encima de las Instituciones..."

Nota realizada por **FACTOR ECONOMICO** a **ERNESTO REZK**, Director del Instituto de Economía y Finanzas de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Córdoba. Publicado en INFORME ESPECIAL - SETIEMBRE DE 2002

FACTOR ECONÓMICO: *Indudablemente, la economía de los últimos años en Argentina se ha desenvuelto en un marco de creciente deterioro. ¿Cómo fue el contexto global del país en ese período?*

ERNESTO REZK: Para responder a su interrogante se deben establecer los puntos de referencia relevantes en el período que Ud. señala.

El Dr. **Raúl Alfonsín** fue el primer mandatario constitucional luego de reiterados golpes de estado, y si bien terminó mal desde el punto de vista económico, dejó sentado que la institucionalidad constitucional era el régimen de gobierno adecuado para nuestra sociedad.

Luego siguió el Dr. **Carlos Menem**, durante cuya gestión se reformó la Constitución a fin de permitir su reelección presidencial.

Sin embargo, para modificar el artículo referente a la reelección presidencial se introdujeron muchos cambios que distorsionaron una Carta Magna bastante clara y centrada; en particular, el que daría lugar a la posibilidad de un atisbo de **Parlamentarismo** a partir de la figura del **"Jefe de Gabinete"**.

Particularmente, estoy en desacuerdo con esta idea para países de tradición presidencialista como el nuestro, y la actual gestión (de raíz parlamentarista), demuestra que ese sistema no resuelve los problemas en América Latina.

Lo central del gobierno de **Carlos Menem**, desde el punto de vista económico, fue la transferencia al sector privado de la mayoría de las empresas de servicios públicos y el establecimiento de una regla de funcionamiento macroeconómico (la **Convertibilidad**); está última fue exitosa en una primera etapa del proceso encarado, porque se respetaron sus supuestos.

En la segunda parte, entraron a jugar los desequilibrios fiscales, porque se eludió la imposibilidad de emitir moneda para financiar al sector público mediante un incremento del nivel de endeudamiento, el que llegó a U\$S 120.000 millones (40% del PBI) al fin de la gestión del ex presidente. Ello hizo que la **Convertibilidad se volviera insostenible por violación de la regla denominada de la restricción presupuestaria gubernamental**.

El tercer período constitucional de esta última etapa fue el gobierno de la **Alianza**, cuyo fracaso estaba preanunciado (porque significó la unión de 2 partidos políticos, uno centenario como la UCR, y otro representado por una fuerza nueva, desprendida del Peronismo y con apoyo de la centroizquierda, sin que existiera un programa concreto), como lo demostró la caída del gobierno de **De la Rúa** a menos de 2 años de haber asumido. Creo que la gestión de la **Alianza** dejó al descubierto que más que un programa de gobierno fue una reacción, un conjunto de intereses anti Menem.

FACTOR ECONÓMICO: En definitiva, todo esto demuestra que Argentina siempre apostó al caudillismo, y nunca terminó de consolidar un sistema...

ERNESTO REZK: ...A eso quería referirme. Desde el punto de vista económico, la Alianza fue un fenómeno muy curioso, porque supuestamente estaba formada por 2 partidos políticos de centroizquierda (la UCR y el Frepaso), que iban a **"cambiar la estructura político-económico heredada del Menemismo"**. Sin embargo, **De la Rúa**, presidente de la Alianza, era representante de la centroderecha del radicalismo. Allí radicó, ya, una contradicción.

Por otro lado. La **Alianza** continuó con la política económica del gobierno anterior lo cual, si bien pudo haber sido un gesto de madurez en tanto y cuando tal actitud respondió a respetar un principio de coherencia, en realidad lo que se hizo fue inercial y sin un real compromiso con los objetivos.

Por otro lado, la bandera de la **Alianza**, que fue "**acabar con la corrupción**" y que podía realmente diferenciar su gestión, cayó pronto al aparecer, dentro del propio Gobierno, signos de corrupción tan graves como los que se señalaron a la gestión anterior (Congresos ministros, funcionarios, etc).

Tal es el caso de la Ley Laboral, que dio lugar a que el vicepresidente Alvarez acusara a los ministros de haber "**comprado la Ley**". Quedaron también al descubierto, en funcionarios supuestamente incorruptibles, actitudes reñidas con la ética como el nombramiento de familiares, la realización de negocios incompatibles con la gestión pública, etc.

FACTOR ECONÓMICO: Quizá lo que se estaba blanqueando en la misma Alianza, en esa instancia , era la real estructura política del Estado que junto al oportunismo de algunos propios, posibilitaban potenciar tal circunstancia...

ERNESTO REZK: Sin duda, pero mire, la Alianza terminó cuando **Carlos "Chacho" Alvarez** renunció y **Cavallo** se incorporó a un gobierno que le era totalmente hostil, y que le impidió llevar adelante su gestión.

Aún así, eso fue la mitad del problema, por así decirlo; a mi juicio, **Cavallo** cometió 2 grandes errores: **el primero fue haber asumido para sumarse a un gobierno que no le correspondía, y el segundo, haber pecado de soberbia**. Pensó que el sólo hecho de su presencia en el Gobierno podía cambiar los índices económicos, recuperar la confianza... y entonces conocimos a un **Cavallo** totalmente opuesto al que tuvimos durante la primera gestión de **Menem**.

El primer **Cavallo** eliminó problemas en el sector público, liberalizó la economía, eliminó trabas, burocracias, costos ocultos, e hizo objetivas las reglas de la política económica. El Cavallo de esta segunda gestión fue zigzagueante, estableció políticas "a dedo" (como los famosos Planes de Competitividad), estableció impuestos que eliminó a la semana siguiente y, sobre la base de esos beneficios dudosos, nadie hace inversiones, como efectivamente ocurrió. Por lo lado, exigió medidas de excepción al Congreso Nacional, cometiendo el error (quizás el más serio) de **haber reemplazado a las Instituciones por la gestión de un hombre. Y los países serios no dependen de seres providenciales sino de Instituciones serias y sólidas**.

Es interesante acá el ejemplo de Estados Unidos el que, a pesar de sus problemas, progresa porque puede incluso desaparecer el Presidente sin que sus Instituciones colapsen, y por eso el país no corre peligro. Nosotros privilegiamos los hombres...y así nos va.

Eduardo Duhalde también creyó que era más importante que la Instituciones y que su sola presencia y voluntad (o voluntarismo) pondría en marcha el sistema económico y elevaría la productividad del país.

Fijese en un detalle anecdótico (aunque triste) : el país atraviesa la peor de sus situaciones y, curiosamente, estuvieron ya en el gobierno las 3 ofertas electorales del '99: **De la Rúa, Cavallo y Duhalde**. Los 3 sumieron al país en la peor de sus crisis.

Y como común denominador, en todos los casos se privilegiaron los hombres por sobre la Instituciones; se agravó **con Duhalde, que asumió como presidente legal pero no legítimo**; como experiencia de presidente surgido del parlamentarismo, el resultado de su gestión me lleva a sostener que **para un país como Argentina no es conveniente un gobierno de este tipo**, como no lo es para ninguno de los países de América Latina, donde hace falta un Ejecutivo definido y líder.

Como presidente de la transición, se suponía que **Duhalde**, sin legitimidad ni tiempo para hacer cambios estructurales, debía hacer las cosas que facilitarían la solución de los problemas a la próxima gestión gubernamental. En cambio, **los agravó, confundió su rol y tomó medidas que alteraron básicamente derechos de propiedad en el país**.

En el mismo discurso de su asunción, en enero de 2002, daba la sensación de que su programa era para un Presidente con un mandato completo por delante, y no para alguien que gobernaría hasta 2003. El resultado fue, en este caso, **la adopción de disparatadas medidas económicas que terminaron por destruir la mayor parte de las Instituciones Económicas Argentinas: la moneda, la seguridad jurídica, el derecho de propiedad, el ahorro**, por mencionar las más afectadas. **Todo se violó**.

Hoy, Argentina enfrenta el desafío, que por cierto no es menor, de reconstruir sus Instituciones. La gente no cree en los contratos porque se violaron, tanto en pesos como en dólares; tampoco en la Seguridad porque todos los días la asaltan, la roban y la secuestran; no cree en su moneda y no dispone de un sistema financiero y bancario. Lo importante es comprender que las Instituciones son la base del funcionamiento de una sociedad civil y, dentro de esta, prioritariamente la Justicia.

FACTOR ECONÓMICO: Aparentemente, la sociedad argentina se ha transformado en rehén de cierto sector dirigencial que, o no interpreta la problemática, o hace prevalecer otros intereses alejados de lo que se necesita hoy...

ERNESTO REZK: ...No obstante, a los dirigentes los creamos nosotros. Hoy estamos ante la posibilidad de elegir presidente y nuevamente, nuestra equivocada dirigencia parece ignorar que hubo

default, que carecemos de sistema bancario; actuamos como si estuviéramos frente a una elección normal, con las internas de siempre, con los mismos acuerdos de comité, con los mismos punteros...

Ahora, esos dirigentes salen de nuestra población. Sería bueno saber qué está haciendo la población argentina en estos momentos para garantizar que el presidente que se elija esté en condiciones de nuestros graves problemas, cuente con un programa sensato y equipo relevante.

El 90% de los candidatos presentan "slogan" televisivos, son muy buenos criticando, pero sus propuestas son económicamente insostenibles y avizoro que vamos a caer nuevamente en el disparate si la población no apunta claramente a otra cosa. En un momento pareció que la solución pasaba por el **"el que se vayan todos"**, pero es una alternativa operativamente inviable y que puede terminar en el **"que vuelvan todos blanqueados"**...

Aparentemente, la gente no advierte la gravedad de la crisis ni analiza las propuestas en profundidad.

Cuando determinados candidatos prometen acabar con la corrupción o resolver el problema económico, sus palabras resultan huecas porque explican o contrastan mediante debates serios la faz operativa de sus propuestas. Quienes hablan de que no se necesitan acuerdos con el exterior se olvidan también que la Argentina no puede vivir separada del mundo.

En una forma, el político más sincero de Argentina en los últimos tiempos es, a mi juicio, **Carlos Reuteman**, quien señalo que **"si llegaba al poder con esta dirigencia, con estos condicionamientos, con estos problemas, no tendría soluciones para dar"**. Los otros sostienen que tienen todas las soluciones, pero la gente no las percibe y ello explica porque ningún candidato individual muestra en general una intención de voto superior al 20% del total.

FACTOR ECONÓMICO: Hoy, el interior está totalmente postergado; las economías regionales no tienen posibilidades de ser viables, si no es vía "negociación", lo que deriva en un esquema de gobernabilidad totalmente irracional...

ERNESTO REZK: ...En países como EE.UU, Inglaterra, Canadá o Francia, los Parlamentos y Ejecutivos realizaban acciones concretas relacionadas con un crecimiento sostenido y equilibrado; actúan además sujetos a condicionamientos políticos racionales, porque funcionan todos los Poderes. En la Argentina actual sólo funcionan los condicionamientos de las trenzas políticas, de los funcionarios corruptos, de los comités, de los cambios para que nada cambie. Y ésa es una diferencia sustancial que nos aleja de la realidad de los países desarrollados.

FACTOR ECONÓMICO: *En Argentina no hay "Políticas de Estado" ni "Decisiones Estratégicas". Estas herramientas de gestión suponen al menos un criterio de mediano plazo que nadie tiene en cuenta, y un compromiso que nadie, hoy, está dispuesto a asumir...*

ERNESTO REZK: ...La prueba más evidente de lo que menciona, aparece en las negociaciones con el **Fondo Monetario Internacional:** Se puede estar a favor o en contra de ellas, pero **cuando el FMI dice que no hay ningún programa consistente, afirma que no hay Políticas de Estado.**

En la crisis más profunda que hemos soportado, las principales fuerzas políticas no se ponen de acuerdo en los 2 ó 3 puntos básicos y esenciales que deberían predominar en el análisis de situación. Y con el **FMI** se puede negociar, aun con sus condicionamientos, pues si existiera un Programa o Políticas de Estado, se puede flexibilizar la rigidez del Organismo planteándole hasta dónde se puede avanzar, en términos de gobernabilidad. Pero el Fondo percibe que nadie hasta ahora ofrece nada relevante para salir de la crisis.

El Ministro **Lavagna** debe tener un horizonte temporal de horas, y muchas veces las directivas presidenciales exhiben un rumbo zigzagante. La prueba más evidente es que los decretos de llamado a elecciones ya tuvieron problemas y fueron inaplicables. Esto pasó con los bonos, con los amparos... Enfrentamos un grave problema institucional a partir de que la Corte Suprema de Justicia **"está en conflicto con el Ejecutivo; primero este último deja que la situación se desborde y después pretende volver todo a fojas cero a través del Parlamento.** ¿Se da cuenta de que esta forma de gobernar no es racional.

Lo político está influyendo fuertemente en lo económico, pero las cuestiones económicas son centrales; estamos hablando del Derecho de Propiedad y de Instituciones como la Moneda: es decir, no son problemas menores.

FACTOR ECONÓMICO: *...Pero esta dirigencia que pretende llevar las riendas del carro, no consulta a los idóneos, precisamente...*

ERNESTO REZK: ...Porque no les interesa. Hoy, el país está manejado por una fracción del Peronismo y otra del Radicalismo, y ninguna quiere perder sus privilegios, y este manejo de las elecciones apunta a que esos grupos sigan en el poder.

FACTOR ECONÓMICO: *¿se impone un nuevo orden a nivel de economía de mercado, un cambio del sistema liberal?*

ERNESTO REZK: Más que un nuevo orden, los países tiene que ir adaptándose permanentemente. Es claro que aquí coexisten 2 países. El nivel de pobreza que se advierte en el Conurbano bonaerense, no es el mismo que el del interior, aún con toda la pobreza que tenemos.

FACTOR ECONÓMICO: *¿Puede cambiar algunas modalidades para que la distribución del ingreso a nivel internacional sea más justo, y Argentina pueda subirse a ese tren?*

ERNESTO REZK: Los países tiene aún cierta autonomía en la distribución del ingreso; un país debe manejarse sobre la base de la eficiencia, pues sólo así crece y puede intervenir con políticas públicas para mejorar la distribución del ingreso.

Es claro que se deben diseñar políticas sociales que actúen como red de contención para los menos favorecidos. Sin embargo, creo que el Gobierno se equivoca al implementar Planes de Subsidios Sociales como los actuales, porque son sólo limosna que quita dignidad a la persona y no crea propensión al trabajo. Podrían haberse canalizado esos recursos a través del sistema productivo, ofreciendo ayuda a las empresas que sostenidamente (y no de manera acotada en el tiempo) generen empleo genuino, en lugar de "repartir". Pero esto no tiene beneficio político, no consigue votos.